

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Куропятник Александр Иванович
*профессор, доктор социол. наук,
зав. кафедрой культурной антропологии
и этнической социологии факультета социологии
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург
E-mail: alkuropjatnik@mail.ru*

SOCIOLOGICAL EDUCATION: CONTEXTS OF STANDARDIZATION

Alexander Kuropjatnik
*Dr. of Sociology, Professor,
the head of the Department of Cultural Anthropology and Ethnic Sociology,
Faculty of Sociology,
Saint-Petersburg State University,
Saint-Petersburg*

АННОТАЦИЯ

В настоящей статье образование рассматривается как фактор социальной интеграции общества. Стандартизация образования является важным инструментом формирования общего социального и культурного пространства национального общества.

ABSTRACT

The article deals with education as a factor of social integration of society. The standardization of education is an important tool for shaping a common social and cultural space of the national society.

Ключевые слова: стандартизация, модернизация, образование, культура, социологическое образование, интеграция, идентичность, глобализация.

Key words: Standardization, modernization, education, culture, sociological education, integration, identity, globalization.

Образование, будучи важнейшим элементом культуры, вносит свой вклад в интеллектуальное и поведенческое структурирование социального мира, сегментируя его не только разнообразными формами социокультурных конфигураций, но также идеями и способами социальной интеграции на разных уровнях социальной реальности. В сфере образовательной деятельности задачи обновления социально-политической, экономической и культурной ситуаций в российском обществе допустимо рассматривать как процесс «высвобождения» (Э. Гидденс) социокультурного пространства, его национально-культурных сегментов в целях рефлексивной переработки культурного наследия и традиции. Последние, будучи направлены на стабилизацию идентичности, актуализацию социальных капиталов как своеобразных форм хранения и трансляции опытов социального сотрудничества и культурного взаимодействия в границах национального общества приобретают в контекстах движения современности особое значение. Система образования способствует, как представляется, формированию общего континуума идей, предпочтений, способов интерпретации социальных и культурных явлений, моделей поведения, проектов истории, синтезирующих прошлое, настоящее и будущее как многолинейный, но при этом общий поток движения общества и его сегментов к новым границам современности. Идея общего образовательного проекта как принципа организации национального образовательного пространства лежала в основе процессов обновления и стандартизации отечественной системы образования на рубеже XX – XXI в.

Показательной в этом плане является стандартизация социологического образования. Социология, будучи необычайно чувствительной к любым социальным и культурным изменениям в обществе, поддерживает рефлексивность как основу воспроизводства системы знания и образования [1, с. 155]. Развитие социологического образования включает в себя несколько важных этапов становления и

«стандартизованного» оформления образовательного проекта. Каждый из этапов вобрал в себя импульсы идеологического, теоретико-методологического, организационного и профессионально-содержательного характера, обусловленные текущими задачам развития социологического знания, а также локальными, национальными и транснациональными контекстами и задачами его модернизации.

Первый этап его развития - с 1989 по 1993 гг. - можно условно назвать периодом становления социологического образовательного проекта, в рамках которого социологическое образование было представлено единственным уровнем профессиональной квалификации в рамках специальности 020300 - «Социология». Специальность являлась привычной формой организации образовательного процесса, научной информации, методов обучения и системы требований к реализации образовательной программы. В свою очередь, образовательная программа оформлялась в виде учебного плана, структура которого, научное и информационно-дидактическое содержание формировалось вузом самостоятельно, и представляло собой своеобразное концептуальное видение социологии конкретным коллективом специалистов, как в плане научном, так и в плане его соответствия задачам развития экономики, общества, конкурентоспособности специалиста-социолога на рынке труда. Пятилетний период подготовки профессионального социолога соответствовал также образцам социальной зрелости молодого специалиста и в целом разделялся общественным мнением как оптимальный. На начальном этапе становления образовательной программы, сохранение специальности «социология» как уровня высшего образования позволяло социологическому сообществу определить приоритеты целевой конфигурации социологического знания для различных областей социальной практики, осмыслить его как часть мировой социологии.

Начало второго этапа в 1994 г. является, по нашему мнению, особенно важным, поскольку приходится на период активного решения задач по укреплению российской государственности, интеграции российского общества и характеризуется введением в практику деятельности высшей школы государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования «первого поколения». Его отправным моментом можно считать дату публикации Постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 940 « Об утверждении государственного

образовательного стандарта высшего профессионального образования» за подписью Председателя Правительства Российской Федерации В.С. Черномырдина.

Постановлением вводилась стандартизация образовательной деятельности в высшей школе, которая определяла:

- «структуру профессионального образования, документы о высшем образовании;
- общие требования к основным образовательным программам высшего профессионального образования и условиям их реализации;
- общие нормативы учебной нагрузки студента высшего учебного заведения и ее объем;
- академические свободы высшего учебного заведения в определении содержания высшего профессионального образования;
- общие требования к перечню направлений (специальностей) высшего профессионального образования;
- порядок разработки и утверждения государственных требований к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников по конкретным направлениям (специальностям) высшего профессионального образования;
- правила государственного контроля соблюдения требований государственного

образовательного стандарта профессионального образования» [2, с. 13]. В соответствии с Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 10 августа 1993 г. № 773, утвердившим «Порядок разработки, утверждения и введения в действие государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования», стандарты вводились в действие в тех вузах, где обучение по соответствующей специальности осуществлялось более пяти лет. Это означало, что социологические факультеты МГУ, СПбГУ, УрФУ и некоторых других университетов получали право на ведение обучения по новым образовательным стандартам подготовки бакалавра и магистра социологии. Сосуществование основных профессиональных образовательных программ по уровням подготовки бакалавра, магистра, специалиста в российском образовательном пространстве устанавливало порядок преемственности, взаимного перехода конфигураций социологического образования. Последнее еще не было ясно

артикулировано как многоуровневое, как востребованное специальными сферами практики на рынках труда, но уже предложенное высшей школой и Государственным комитетом Российской Федерации по высшему образованию в качестве своеобразного стимула развития рынка профессий и специальностей в России. Требование пятилетнего стажа работы вуза по реализации основной профессиональной образовательной программы по специальности способствовало временному закреплению доминирующего положения «специальности» над программами подготовки бакалавра и магистра.

В этот период признание поликультурности, полинациональности, региональной специфики России как условий развития многообразия форм образования и науки на рубеже XX – XXI в. позволило впервые отразить в государственных образовательных стандартах высшего профессионального образования «первого поколения» задачи интеграции и стабилизации общества благодаря инструменту стандартизации образования, универсализации форм деятельности вузов, укрепления полномочий учебных заведений в создании образовательных программ регионального, локального и индивидуального уровней, а так же их научного обеспечения. Через такие стандарты российская высшая школа входила и в мировое культурно-образовательное пространство, благодаря чему получила «необходимые правовые средства для вхождения в международные механизмы признания документов об образовании, организации педагогических и научных обменов и связей» [2, с. 4].

В связи с этим, важно принять во внимание, что в стандартах высшего профессионального образования «первого поколения» центральное положение занимает идея об их соответствии мировым тенденциям развития образования. «Инаковость» по сравнению с прежним «советским» образованием, «новый характер» российского высшего образования подчеркивались новыми видами основных образовательных программ бакалаврского и магистерского достоинства и, соответственно, новыми сроками обучения - бакалавр – 4 года, магистр – плюс 2 года к продолжительности образования по программе бакалавра. Термин «диссертация» по отношению к выпускной квалификационной работе магистра также указывал на соответствие российского уровня образования наиболее продвинутым стандартам зарубежного образования. Аргументами в пользу обновления образования явились

также его ориентация на международные рынки труда, изменение содержания образования, в частности, его теоретико-методологических оснований, изменение подходов к содержанию профессионального образования и целей профессионального обучения, а также повышение роли и ответственности университетов в жизни общества.

В структурно-организационном плане инструментом стандартизации решалась проблема дифференциации образования на два противоположных, но всё же сообщающихся между собою сегмента, – государственное образование и образование, предоставленного частными, коммерческими образовательными структурами. Посредством инструментов аккредитации, лицензирования, а также конкуренции, коммерческие образовательные структуры были частично упразднены, частично укрупнены и переведены в новый статус высших образовательных учреждений – академий, университетов, Высших школ (этот процесс продолжается еще и сегодня). В результате этого, та часть системы образования, которая попыталась найти свое место на рынках образовательных услуг, в форматах свободной конкуренции и динамичного обновления «снизу» опять оказалась подчиненной государственным структурам, возникшим в ходе стандартизации.

Как известно, от способов структурирования процессов образования зависит характер рекурсивности отношений «общество» - «образование», реализуемых через социальные практики, а также динамика и вероятность воспроизводства такого рода социальных структур, которые обеспечивают относительную во времени устойчивость общества. Представленная в стандарте структура образовательной программы впервые включала в себя элементы разного уровня соподчиненности:

- структурный, касающийся правил построения программы и соответствия ее структуре;
- общекультурный, содержащий «общие требования к образованности бакалавра», включающие общие вопросы культуры, воспитания, гражданской позиции;
- профессиональный, содержащий «требования к знаниям и умениям по циклам дисциплин».

В последний уровень, соответственно, входили требования:

- требования по циклу общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин;
- требования по циклу общих математических и естественно - научных дисциплин;
- требования по циклу профессиональных дисциплин;
- требования по циклу специальных дисциплин [2, с. 197, 198, 200,201,202].

Каждый из выделенных уровней программы - структурный, культурный, профессиональный потребовали особого порядка организации образовательного процесса, организации знаний в систему, учитывающую также специфику сегмента специальных дисциплин профессиональной подготовки. В целом они составили своеобразную матрицу образовательной программы, которая, несмотря на внешнюю громоздкость, оказалась «достаточно подвижной» для того, чтобы создавать разнообразные по сложности программы: групповые, индивидуальные, специальные, программы для иностранцев, сфокусированные на определенной области знаний и практики. При наличии дополнительных структурных элементов, например, общеобразовательных дисциплин, дисциплин специализации и факультативов, оказалось возможным создавать своеобразные микропрограммы дополнительной или специализированной подготовки с ориентацией на конкретный запрос рынка труда. Стандарт «первого поколения» предоставлял в этом отношении уникальную возможность формирования индивидуальных образовательных проектов, для профессионального соотнесения требований и возможностей российских образовательных стандартов с требованиями и возможностями иностранных стандартизованных образовательных систем. К сожалению, эти возможности не были в полной мере реализованы. Еще до перехода на стандарты «второго поколения» стало понятно, что индивидуальные программы обучения студентов не получают должной поддержки и, соответственно, доля их снижается. По данным, имеющимся по факультету социологии СПбГУ с 1993 по 2014 г., такие проекты составляли всего 1-2% от общей численности студентов по различным формам обучения. Некоторый подъем интереса к индивидуальным программ (планам обучения) был обусловлен развитием формы включенного обучением российских студентов за рубежом, а также иностранных студентов в СПбГУ, но он не носил систематического характера.

Стандарт по направлению 521200 – Социология – пример высокопрофессиональной работы. Своеобразные когнитивные карты, составленные специалистами по каждому циклу дисциплин, указывают не только на логику их конкретного сопряжения, сотканную их дисциплинарных конфигураций научной информации, но позволяют обновлять, моделировать, создавать новые конфигурации знаний, востребованные современными рынками труда. Научная новизна и профессиональная ответственность первого стандарта по направлению 521200 – «Социология» состоит в открытости его концепции, в детальном представлении роли каждой дисциплины в формировании конкретной конфигурации образования - через ее аннотацию, а также в формировании соответствующих конфигураций образования по циклам и в целом по программе. Дальновидность создателей стандарта состояла в том, что в нем был заложен потенциал множественных вариантов конфигураций подготовки по специализации даже в рамках направления. На фоне современных требований сокращения часов на специализацию и, более того, ликвидации специализаций или профилей обучения эта возможность множественной специализации, ежегодно модифицирующейся в виде микропрограмм, способных отражать динамику изменения потребностей рынка в относительно долговременной перспективе, выглядит особенно привлекательной.

Третий этап развития социологии связан со стандартами «второго поколения». В стандартах «второго поколения» сохранилась структура стандарта «первого поколения», сохранился и принцип аннотирования дисциплин, но существенно сократился перечень требований к результатам освоения образовательной программы выпускником. Так, например, в стандарте бакалавра по направлению 521200 - «Социология» «первого поколения» содержится 94 позиции требований к образованности выпускника [2, с.197-202]. В стандарте «второго поколения» - по направлению 521200 – «Социология» - содержится уже только 12 кратких требований к образованности бакалавра [3, с. 2].

К этому нужно добавить, что если стандарт «первого поколения» совершенно осмысленно ставил задачу выхода выпускника вуза на международный рынок труда, то стандарты второго поколения, были нацелены на воспроизводство социально-профессиональной структуры, перечня специальностей, которые в целом не были

востребованы актуальными рынками труда. Всплеск активности в области стандартизации имел место после подписания Россией Болонского соглашения. Вовлечение университетов России в Болонский процесс позволило существенно расширить возможности учебы по индивидуальной образовательной траектории, максимально учитывающей не только индивидуальные интересы обучающегося, но и его способности, мотивы творческой работы по реконфигурации структуры своей личности. Нетрудно заметить, что в данном случае фокус высшего образования перемещается с обучения профессионально-ориентированным знаниям, умениям, навыкам, квалификации, на принципиально иной уровень подготовки - на формирование новых качеств личности обучающегося на основе принципа мобильности. На основании данных, полученных методом глубинных интервью от студентов, обучавшихся в университетах Западной Европы в течение 3, 5, 6 месяцев, можно сформулировать перечень основных императивов, которые наряду с образованием имеют важное значение для успешной конкуренции выпускника высшей школы на международных рынках труда. Прежде всего – это знание страны, на рынках которой предстоит конкурировать за рабочее место, ее культуры, повседневности, особенностей общения и отношения к жизни. Значение имеют также: опыт мобильности, соприкосновения с чужими жизненными мирами, умение рационально организовать свою деятельность условиях, когда рассчитывать не на кого. Находить выходы из ситуаций, когда особенно остро ощущается дефицит ресурсов, понять, что быть толерантным – это не означает «быть бесконечно терпеливым», но означает, прежде всего, быть восприимчивым к другому, иному настолько, чтобы признавать его партнером по общению, учебе, бизнесу, разделяемому общему социокультурному пространству. Все это меняет не только мышление, но и отношение к себе. В связи с этим в структуре профессиональной подготовки оказывается востребованным набор конвертируемых компетенций, таких как способность к общению, умение работать в команде, умение распознавать социально значимую проблему и предлагать пути ее решения, иметь способность к самообучению, уметь жить в условиях новой социокультурной среды, быть мобильным и уверенным в своих силах [4, ПМА, 2013].

Стандарты «третьего поколения» 20010 г. по структуре и по форме отличаются от стандартов «второго поколения». Перечень обязательных дисциплин в них заметно

уменьшился, отсутствуют аннотации дисциплин. Однако лаконичность стандарта лишь кажущаяся. Его действительный потенциал укрыт в скоплениях компетенций. Компетентностно-ориентированный подход к образованию схематично представлен набором из 29 компетенций, 17 из которых «контролируют» сферу общекультурной подготовки, а 12 относятся к сфере деятельности в профессиональном поле социологии. Распределение дидактических единиц по циклам общего информационного массива основной образовательной программы осуществляется между отдельными учебными дисциплинами и позволяет реализовать разнообразные конфигурации образовательных стратегий, которые отданы на «усмотрение» вуза и представление его специалистов о потребностях в выпускниках определенного профиля артикулируемых на рынках труда. В целом, стандарт воспроизводит профессию. Вариация компетенций в потенциальных образовательных траекториях выполняет в этом случае вспомогательную функцию. Но на фоне усиливающегося административного давления в пользу воспроизводства структуры профессий, компетенции вообще рискуют превратиться в фикцию. Они выступают как своеобразные ловушки не только для студентов, но и для работодателей, предлагая последним принять участие в определении рисков профессиональной подготовки, которая как функционально, так и содержательно была бы адекватной запросам рынков труда через 2, 4, 6 или 10 лет обучения. При этом, инерционность сферы образования и её хроническое запаздывание с ответом «на вызов момента», ускользают из поля зрения заинтересованных сторон.

Вместо заключения

В настоящее время образование имеет совершенно иные принципы и динамику изменения, чем десять или даже пять лет назад. Векторы его трансформации, развивается оно вглубь или представляет собой «слоеный пирог» компьютерных программ с бесконечным множеством вкладок и вариантов выхода из одного информационного поля в другое, из одной реальности в другую – дают широкие возможности для придания индивидуальному образовательному проекту небывалых по сложности и творческому потенциалу конфигураций. Образование уже не зависит от сценариев постепенности накопления и обновления знания в личных хранилищах памяти, хотя они сохраняют свое значение. Сегодня образованным не считается

человек, умеющий запомнить много информации. Образование – это умение получать информацию и иметь к ней актуальные коды доступа. Образованность как результат процесса образования включает в себя еще, как минимум, два обязательных элемента – аналитическое мышление и мобильность идентичности. Особенно важной является мобильность идентичности, состоящая в умении определять свое положение в актуальной системе координат, а также вырабатывать релевантные ситуации перспективные модели социального поведения и творчества. В таком сочетании образование достигает своей главной цели – в умении индивида продолжать учиться самостоятельно, обретать личностную и гражданскую позицию. Эту конечную цель образования М. Серр назвал «концом образования», своеобразным переходом к самовыражению и творчеству личности[5]. В новых условиях, образование совершает трудный переход от тиражирования стандартных контуров высшего образования к конфигурациям эксклюзивного образования, предельно приспособленного к нуждам, карьерным стратегиям, идентичности, морали и творческому потенциалу индивида, вовлеченного в глобальные потоки модернизации. Раскрепощение компетенций и перевод их значений в междисциплинарное, а не в сугубо социологическое поле на уровне отдельной программы дисциплины, может оказаться действительно полезным для реализации проектов социальной интеграции.

Список литературы:

1. Гидденс Э. Последствия современности. Пер. с англ. Г.К. Ольховикова, Д.А. Кибальчича; вступ. Статья Т.А. Дмитриева. – М.: Издательская и консалтинговая группа «Праксис». 2011. с.155.
2. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования, 1995, с. 4,13, 197, 198, 200,201,202,
3. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования - направление 521200 - «Социология», 2000, с.2.
4. Полевые материалы автора 2013 г.
5. Серр М. Всему остальному не верьте. www.html//afield.org.ua/pub/pub_b11_1.html 20.02.201